

Łódź, 03.03.2026 r.

Nr sprawy: APT / 13 / 2026

ODPOWIEDZI NA PYTANIA 2

Dotyczy: dostawy produktów leczniczych dla Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi.

W toku prowadzonego postępowania, do Zamawiającego wpłynęły następujące pytania:

L.P.	PYTANIE	ODPOWIEDŹ
1	Do treści §5 ust. 2 wzoru umowy. Czy zamawiający wyrazi zgodę na wymianę reklamacyjną jakościową w terminie 48 godzin od momentu złożenia reklamacji?	Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę .
2	Do treści §6 ust.1 pkt 1.2 wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów wzoru umowy w §6 ust.1 pkt 1.2 poprzez zapis o ewentualnej karze za odstąpienie od umowy w wysokości 10% wartości NIEZREALIZOWANEJ części przedmiotu umowy?	Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 6 ust. 1 pkt 1.2. Obowiązujący zapis przewiduje karę umowną w wysokości 10% wartości wynagrodzenia brutto określonego w umowie i znajduje uzasadnienie w konieczności zabezpieczenia interesu publicznego przed skutkami nierzetelnej realizacji umowy.
3	Do treści §6 ust.1 pkt 1.3 wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kar umownych za niedostarczenie w terminie zamówionej partii towaru poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 1% wartości nie dostarczonej w terminie części przedmiotu zamówienia za każdy dzień zwłoki?	Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 6 ust. 1 pkt 1.3. W ocenie Zamawiającego stawka 2% kary umownej za każdy dzień zwłoki w dostawie jest współmierna i nie ma charakteru rażąco wygórowanego, zwłaszcza mając na względzie znaczenie terminowości w dostawach produktów leczniczych.
4	Do treści §6 ust.1 pkt 1.4) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kar umownych za niedostarczenie w terminie zareklamowanej partii towaru poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 1% za każdy dzień zwłoki, liczonej od wartości brutto nie dostarczonego w terminie zamówienia podlegającego reklamacji?	Zamawiający nie przewiduje modyfikacji § 6 ust. 1 pkt 1.4. Kary za opóźnienia w realizacji reklamacji mają na celu zdyscyplinowanie Wykonawcy i zapewnienie ciągłości terapii. Obowiązująca wysokość kary (2% dziennie) jest proporcjonalna do charakteru zamówienia.
5	Do treści §13 ust. 1 wzoru umowy. Mając na uwadze konieczność potwierdzenia znajomości kondycji finansowej Zamawiającego, o czym mowa w §17 ust.1, wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy w związku z koniecznością złożenia takiej deklaracji, Zamawiający umożliwi Wykonawcom dostęp do ksiąg rachunkowych, dokumentów finansowych i innych dokumentów pozwalających Wykonawcom lub też w inny sposób da możliwość na powzięcie wiedzy na temat stanu finansowego Zamawiającego? Prośbę o dostęp uzasadniamy faktem, że złożenie oświadczenia o wskazanej treści, wyłącznie w oparciu o powszechną znajomość kondycji finansowej podmiotów szpitalnych, byłoby oświadczeniem nieskutecznym i nieprawdziwym.	Zamawiający, jako podmiot sektora finansów publicznych, podlega obowiązkowi publikacji sprawozdań i informacji finansowych w Biuletynie Informacji Publicznej. Oświadczenie zawarte w § 13 ust. 1 umowy ma charakter formalny i nie może być interpretowane jako przesłanka do uzyskania dostępu do ksiąg rachunkowych.

6	Do §13 ust.5 wzoru umowy: Czy Zamawiający zrezygnuje z postanowienia zamieszczonego w §13 ust.5 wzoru umowy, zgodnie z którym w przypadku opóźnienia w zapłacie jakiegokolwiek należności z tytułu wykonania niniejszej umowy, Wykonawcy przysługuje jedno roszczenie o zapłatę rekompensaty za koszty odzyskiwania należności, niezależnie od ilości wystawionych faktur w związku z wykonaniem niniejszej umowy? Wykonawca wskazuje, że ww. postanowienie wzoru umowy jest obarczone bezpośrednio sankcją nieważności, co literalnie wynika z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zgodnie z którym "Postanowienia umowy wyłączające lub ograniczające uprawnienia wierzyciela lub obowiązki dłużnika, o których mowa w art. 5, art. 6 ust. 1, art. 7 ust. 1 i 3, art. 8 ust. 1, 4 i 4a, art. 10, art. 11 i art. 12, lub mające na celu obejście tych przepisów, są nieważne, a zamiast nich stosuje się przepisy ustawy.". Przepis ten jasno stanowi, że strony umowy nie są upoważnione do ważnego w świetle prawa wyłączenia uprawnienia wierzyciela przewidzianego w art. 8 ust. 1, art. 10 ust. 1 ustawy, co nadaje temu ostatniemu przepisowi charakter iuris cogentis (bezwzględnie obowiązujący). Przy czym podkreślenia wymaga fakt, że niniejsza umowa ma być zawarta na okres 24 miesięcy, co będzie związane z koniecznością realizacji wielu dostaw, a co za tym idzie wystawienia wielu faktur, których ilość będzie zależała wyłącznie od woli Zamawiającego tj. będzie proporcjonalna do ilości zamówień jednostkowych złożonych w okresie realizacji umowy.	Zamawiający nie przewiduje zmiany treści § 13 ust. 5 wzoru umowy. Zapis ten nie ma na celu ograniczenia uprawnień Wykonawcy, lecz służy uporządkowaniu zasad dochodzenia roszczeń. Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. „Postanowienia umowy wyłączające lub ograniczające uprawnienia wierzyciela lub obowiązki dłużnika, o których mowa w art. 5, art. 6 ust. 1, art. 7 ust. 1 i 3, art. 8 ust. 1, 4 i 4a, art. 10, art. 11 i art. 12, lub mające na celu obejście tych przepisów, są nieważne, a zamiast nich stosuje się przepisy ustawy”. Tym samym ewentualne postanowienia sprzeczne z ustawą nie wywołują skutków prawnych i podlegają bezpośredniemu zastąpieniu regulacją ustawową. W ocenie Zamawiającego § 13 ust. 5 nie narusza tego przepisu, gdyż nie eliminuje ani nie ogranicza prawa Wykonawcy do rekompensaty przewidzianej w art. 10 ustawy, a jedynie porządkuje zasady jej dochodzenia. W przypadku sporu każdorazowo zastosowanie znajdą przepisy bezwzględnie obowiązujące ustawy, co gwarantuje pełną ochronę praw Wykonawcy.
---	---	---