Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii
i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi

APTEKA SZPITALNA
tel. 042 689 51 01
e-mail: apteka@kopernik.lodz.pl

Łódź, 03.11.2026 r.

Nr sprawy: APT /102/ 2026

ODPOWIEDZI NA PYTANIA I MODYFIKACJA : WZORU UMOWY, FOMULARZA OFERTY

Dotyczy: dostawy produktów leczniczych dla Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi.

W toku prowadzonego postępowania, do Zamawiającego wpłynęły następujące pytania:

L.P.	PYTANIE	ODPOWIEDŹ
1	Z uwagi na to, że umowa zawierana będzie na okres 12 miesięcy, zgodnie z art. 436 pkt 4) PZP prosimy o uzupełnienie wzoru umowy o jego obligatoryjne elementy: 1)określenie zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia w przypadku zmiany stawki podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego, 2)określenie zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub ubezpieczenie zdrowotne, zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1342 oraz z 2022 r. poz. 1079).	Zamawiający nie uwzględnia wniosku. Art. 436 pkt 4 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczy umów zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy, a nie umów zawieranych na okres równy 12 miesiącom. Umowa przewidziana w niniejszym postępowaniu ma obowiązywać przez 12 miesięcy. W § 1 ust. 4 wzoru umowy wskazuje się okres 12 miesięcy. Ponadto, zgodnie z preambułą wzoru umowy, zamówienie jest udzielane poniżej progu stosowania ustawy określonego w art. 2 ust. 1 pkt 1 Pzp, wynoszącego 170 000 zł netto. Przy tej kwalifikacji przepisy art. 436 pkt 4 i art. 439 Pzp nie ustanawiają dla niniejszej umowy ustawowego obowiązku wprowadzenia klauzul waloryzacyjnych. Ogólne odesłanie do Pzp w § 13 ust. 4 nie rozszerza ustawowego zakresu stosowania tej ustawy. Zamawiający nie wprowadza wnioskowanych postanowień o zmianie wynagrodzenia.
2	Do §1 ust. 5 wzoru umowy. Prosimy o wskazanie procentowo minimalnej wartości świadczenia Wykonawcy. Wykonawca wyjaśnia, że zgodnie z brzmieniem art. 433 pkt 4 PZP projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać: „możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron", wprost uznając to postanowienie jako abuzywne oraz naruszające równowagę stron i nakładające na wykonawców nieproporcjonalne ryzyko. Wskazane brzmienie art. 433 pkt 4 PZP ma na celu zagwarantowanie wykonawcom pewności co do minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron, to jest stopnia w jakim zamawiający ma możliwość ograniczenia zakresu zamówienia, co w konsekwencji pozwoli na prawidłowe oszacowanie ryzyka złożenia oferty przez wykonawców.	Zamawiający uwzględnia wniosek i nadaje § 1 ust. 5 wzoru umowy następujące brzmienie: „5. Ilości towaru określone w załączniku nr 1 mają charakter szacunkowy i zależą od rzeczywistego zapotrzebowania Zamawiającego, wynikającego z liczby pacjentów i rodzaju schorzeń. Zamawiający gwarantuje zamówienie i odbiór produktów o łącznej wartości nie mniejszej niż 70% pierwotnej wartości brutto każdego pakietu określonej w załączniku nr 1 do umowy. Zamawiający może ograniczyć zakres zamówienia wyłącznie w odniesieniu do pozostałych 30% wartości danego pakietu. Niezamówienie tej części nie wymaga odrębnego oświadczenia i nie rodzi roszczeń Wykonawcy. Wyłączenie roszczeń nie dotyczy niezrealizowania gwarantowanej minimalnej wartości zamówienia." W § 9 dodaje się ust. 7 w brzmieniu: „7. Wypowiedzenie umowy przez Zamawiającego na podstawie ust. 1 lub ust. 4 nie uchyla gwarancji minimalnej wartości zamówienia określonej w § 1 ust. 5 ani roszczeń Wykonawcy wynikających z jej niezrealizowania. Powyższe nie ogranicza ustawowych pod-

		staw zakończenia umowy ani uprawnień związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy przez Wykonawcę."
3	Do §5 ust. 1 oraz 2 wzoru umowy. Prosimy o uzupełnienie brakujących informacji poprzez wskazanie, w jakich terminach ma odbywać się realizacja reklamacji.	Zamawiający wyjaśnia, że termin realizacji reklamacji odpowiada terminowi zadeklarowanemu przez Wykonawcę w pkt 4 Formularza oferty i nie może przekraczać 48 godzin od chwili złożenia reklamacji. Do biegu tego terminu nie wlicza się sobót i dni ustawowo wolnych od pracy. Termin dotyczy reklamacji ilościowych i wszystkich reklamacji jakościowych, w tym niezgodności asortymentowej. § 5 ust. 1 i 2 wzoru umowy otrzymują brzmienie: „1. W przypadku stwierdzenia niezgodności ilości dostarczonego towaru ze złożonym zamówieniem Zamawiający niezwłocznie zawiadomi o tym Wykonawcę. Wykonawca dośle brakującą ilość albo odbierze nadmiar towaru bezzwłocznie, nie później niż w terminie zadeklarowanym w pkt 4 Formularza oferty, nie dłuższym niż 48 godzin od chwili złożenia reklamacji. Do biegu terminu nie wlicza się sobót i dni ustawowo wolnych od pracy. 2. W przypadku stwierdzenia wad jakościowych dostarczonego towaru, w tym jego niezgodności asortymentowej ze złożonym zamówieniem, Zamawiający niezwłocznie zawiadomi o tym Wykonawcę. Wykonawca wymieni towar na wolny od wad i zgodny z zamówieniem bezzwłocznie, nie później niż w terminie zadeklarowanym w pkt 4 Formularza oferty, nie dłuższym niż 48 godzin od chwili złożenia reklamacji. Do biegu terminu nie wlicza się sobót i dni ustawowo wolnych od pracy." W pkt 4 Formularza oferty wyrazy „od dnia złożenia zamówienia" zastępuje się wyrazami „od chwili złożenia reklamacji, z wyłączeniem z biegu terminu sobót i dni ustawowo wolnych od pracy".
4	Do treści §6 ust.1 pkt 1.2) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów wzoru umowy w §6 ust.1 pkt 1.2 poprzez zapis o ewentualnej karze za odstąpienie od umowy w wysokości 10% wartości NIEZREALIZOWANEJ części przedmiotu umowy?	Zamawiający wyraża zgodę na zmianę podstawy naliczania kary i nadaje § 6 ust. 1 pkt 1.2 wzoru umowy następujące brzmienie: „1.2) jeżeli nastąpi odstąpienie od umowy, jej wypowiedzenie lub rozwiązanie ze skutkiem natychmiastowym wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań niepieniężnych z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu, na jego pisemne i uzasadnione wezwanie, karę umowną w wysokości 10% wartości brutto niezrealizowanej części umowy objętej odstąpieniem, wypowiedzeniem lub rozwiązaniem. Wartość tej części ustala się na dzień skutecznego zakończenia umowy w danym zakresie, według cen jednostkowych obowiązujących w umowie. Kary określone w pkt 1.1 i 1.2 nie podlegają łącznemu naliczeniu za to samo niewykonanie zobowiązania." Zmiana uwzględnia sukcesywny charakter dostaw. Zachowane zostają postanowienia § 6 ust. 3 i 4 dotyczące odszkodowania uzupełniającego i łącznego limitu kar.

5	Do treści §6 ust.1 pkt 1.3) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kar umownych za niedostarczenie w terminie zamówionej partii towaru poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 0,5% wartości nie dostarczonej w terminie części przedmiotu zamówienia za każdy dzień opóźnienia?	Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie stawki kary umownej do 0,5%. Utrzymuje stawkę 2% za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, z uwagi na konieczność zapewnienia terminowych dostaw produktów leczniczych i ciągłości leczenia. Zamawiający doprecyzowuje § 6 ust. 1 pkt 1.3 wzoru umowy, nadając mu brzmienie: „1.3) za zwłokę w dostarczeniu towaru Wykonawca, na pisemne wezwanie Zamawiającego, zapłaci karę umowną w wysokości 2% wartości brutto towaru niedostarczonego w terminie w ramach danego zamówienia cząstkowego, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki. W przypadku częściowej realizacji zamówienia podstawę naliczenia kary stanowi wyłącznie wartość brutto towaru, którego dostawa pozostaje niezrealizowana." Kara dotyczy zwłoki, tj. opóźnienia wynikającego z okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność. Zachowują zastosowanie § 5 ust. 5 dotyczący zakupu zastępczego, § 6 ust. 4 ustanawiający łączny limit kar oraz § 8 dotyczący siły wyższej.
6	Do treści §6 ust. 1 pkt 1.4) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kar umownych za niedostarczenie w terminie zareklamowanej partii towaru poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 0,5% dziennie liczonej od wartości brutto niedostarczonego w terminie zamówienia podlegającego reklamacji?	Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie stawki kary umownej do 0,5%. Utrzymuje stawkę 2% za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w załatwieniu reklamacji, z uwagi na potrzebę zapewnienia dostaw pełnowartościowych produktów leczniczych. Zamawiający doprecyzowuje § 6 ust. 1 pkt 1.4 wzoru umowy, nadając mu brzmienie: „1.4) za zwłokę w załatwieniu reklamacji Wykonawca, na pisemne wezwanie Zamawiającego, zapłaci karę umowną w wysokości 2% wartości brutto towaru objętego reklamacją, w zakresie, w jakim reklamacja pozostaje niezrealizowana po upływie terminu określonego w § 5 ust. 1 lub 2, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki." Terminy realizacji reklamacji określa odpowiedź na pytanie nr 3. Kara dotyczy zwłoki, a nie opóźnienia wynikającego z okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Zachowują zastosowanie § 5 ust. 5, § 6 ust. 4 oraz § 8 umowy.
7	Do §6 ust. 1 pkt 1.5 wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kar umownych za niedostarczenie w terminie dokumentów, o których mowa w § 3 ust. 1 i 2 poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 0,5% NIEZREALIZOWANEJ części przedmiotu umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.	Zamawiający częściowo uwzględnia wniosek i nadaje § 6 ust. 1 pkt 1.5 wzoru umowy następujące brzmienie: „1.5) za zwłokę w przedstawieniu dokumentów, o których mowa w § 3 ust. 1 i 2, Wykonawca, na pisemne wezwanie Zamawiającego, zapłaci karę umowną w wysokości 0,5% wartości brutto asortymentu, którego dotyczą nieprzedstawione w terminie dokumenty, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki. Podstawę naliczenia kary stanowi wyłącznie wartość tych pozycji asortymentowych, obliczona według cen jednostkowych i ilości określonych w załączniku nr 1 do umowy. Jeżeli żądanie dotyczy dokumentów odnoszących się wyłącznie do określonej dostawy lub partii towaru, podstawę naliczenia kary stanowi wyłącznie wartość brutto towaru z tej dostawy lub partii, którego dotyczą brakujące dokumenty." Dokumenty wskazane w § 3 ust. 1 i 2 obejmują wymagane prawem pozwolenia, dopuszczenia do obrotu

		i atesty. Termin ich przedstawienia będzie wskazany w żądaniu Zamawiającego, z uwzględnieniem zakresu żądania oraz obiektywnej możliwości jego wykonania. Łączny limit kar określony w § 6 ust. 4 pozostaje bez zmian.
8	Do §13 ust. 1 wzoru umowy: Prosimy o wyjaśnienie treści SWZ w zakresie §13 ust. 1 wzoru umowy. Zgodnie z tym postanowieniem „Wykonawca oświadcza że jest mu znany stan majątkowy Zamawiającego w rozumieniu dyspozycji art. 490 § 2 ustawy k.c.". Z uwagi na to, że jako Wykonawca musimy rzetelnie oszacować ryzyko kontraktowe i skalkulować cenę oferty, prosimy o odpowiedź na następujące pytania: a. Co Zamawiający rozumie przez „znany stan majątkowy Zamawiającego"? Prosimy o wskazanie, jakich konkretnie składników majątku miałoby dotyczyć to sformułowanie. b. Czy inspiracją do odebrania od Wykonawcy tego rodzaju oświadczenia jest fakt, że Zamawiający nie ma zabezpieczonych środków na sfinansowanie zamówienia, w tym kwoty, którą zgodnie z art. 222 ust. 4 Pzp zamierza przeznaczyć na jego realizację? c. Jeśli środki są zabezpieczone tylko częściowo, to w jakiej części? Z jakich źródeł i w jakim terminie Zamawiający zamierza pozyskać brakującą kwotę? d. Czy w praktyce tego rodzaju klauzula oznacza dla Wykonawca przewidywane opóźnienia w terminowym regulowaniu zobowiązań? Czy dotyczyć one mogą wszystkich faktur, czy tylko niektórych należności? e. Jak długo mogą trwać ewentualne opóźnienia? Prosimy o podanie szacowanego maksymalnego okresu (w dniach) ponad umowny termin zapłaty. Niezależnie od odpowiedzi na powyższe pytania, Wykonawca zaznacza, że §13 ust. 1 wzoru umowy nie może być rozumiany jako jego zgoda na opóźnienia w zapłacie, ani jako zrzeczenie się roszczeń, które przysługują mu z mocy prawa, co uzasadniamy następująco: a. Zawarta w wyniku niniejszego postępowania Umowa będzie transakcją handlową w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (dalej: „u.p.n.o."). b. Zgodnie z art. 8 ust. 2 u.p.n.o. termin zapłaty nie może przekroczyć 60 dni od doręczenia faktury. c. Jeśli płatność nie nastąpi w terminie, Wykonawcy przysługują, bez wezwania, odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych (art. 8 ust. 1 w zw. z art. 4 pkt 3 lit. a u.p.n.o.). Ich wysokość to stopa referencyjna NBP powiększona o 8 punktów procentowych. d. Po nabyciu prawa do odsetek Wykonawcy przysługuje także, bez wezwania, rekompensata za koszty odzyskiwania należności (art. 10 ust. 1 u.p.n.o.). Wynosi ona 40, 70 lub 100 euro, zależnie od wartości świadczenia. Wykonawca może też żądać zwrotu kosztów windykacji w części przekraczającej tę kwotę (art. 10 ust. 2 u.p.n.o.). e. Zgodnie z art. 13 ust. 1 u.p.n.o. postanowienia umowy, które wyłączają lub ograniczają te uprawnienia albo mają na celu obejście przepisów, są nieważne. W ich miejsce stosuje się przepisy	Zamawiający podtrzymuje zapisy § 13 ust. 1. Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowe postanowienie nie miało na celu informowania Wykonawców o braku środków na sfinansowanie zamówienia, przewidywanych opóźnieniach w zapłacie ani modyfikowania zasad odpowiedzialności Zamawiającego z tytułu nieterminowego spełniania świadczeń pieniężnych. Postanowienie to nie miało również na celu wyłączenia lub ograniczenia przysługujących Wykonawcy na podstawie bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa uprawnień związanych z nieterminową zapłatą wynagrodzenia. Art. 490 § 2 Kodeksu cywilnego odnosi się do sytuacji, w której strona w chwili zawarcia umowy posiada wiedzę o złym stanie majątkowym drugiej strony. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że informacja o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zostanie udostępniona zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Postanowienia umowy dotyczące terminów zapłaty nie przewidują uprawnienia Zamawiającego do jednostronnego przedłużania terminu płatności ani zgody Wykonawcy na opóźnienia w zapłacie. W przypadku powstania opóźnienia zastosowanie znajdą właściwe przepisy powszechnie obowiązującego prawa, w szczególności ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

	ustawy. f. Wykonawca zachowuje również roszczenie odszkodowawcze na zasadach ogólnych (art. 471 i art. 481 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp). g. Ponadto w razie braku zapłaty Wykonawca będzie mógł dochodzić należności na drodze sądowej, w postępowaniu w sprawach gospodarczych, w tym nakazowym lub upominawczym. Podsumowując powyższe, Wykonawca wnosi o wykreślenie §13 ust. 1 z wzoru umowy, ponieważ narusza on zasadę proporcjonalności i przejrzystości (art. 16 Pzp), albo potwierdzenie przez Zamawiającego, że postanowienie ma wyłącznie charakter informacyjny. Oznaczałoby to, że nie stanowi ono obejścia powszechnie obowiązujących przepisów prawa i nie ma na celu zmiany terminu zapłaty, wyłączenia lub ograniczenia prawa Wykonawcy do odsetek, rekompensaty, zwrotu kosztów windykacji i dochodzenia roszczeń na drodze sądowej.	
9	Do §13 ust. 5 wzoru umowy: Czy Zamawiający zrezygnuje z postanowienia zamieszczonego w §13 ust. 5 wzoru umowy, zgodnie z którym w przypadku opóźnienia w zapłacie jakiejkolwiek należności z tytułu wykonania niniejszej umowy, Wykonawcy przysługuje jedno roszczenie o zapłatę rekompensaty za koszty odzyskiwania należności, niezależnie od ilości wystawionych faktur w związku z wykonaniem niniejszej umowy? Wykonawca wskazuje, że ww. postanowienie wzoru umowy jest obarczone bezpośrednio sankcją nieważności, co literalnie wynika z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zgodnie z którym "Postanowienia umowy wyłączające lub ograniczające uprawnienia wierzyciela lub obowiązki dłużnika, o których mowa w art. 5, art. 6 ust. 1, art. 7 ust. 1 i 3, art. 8 ust. 1, 4 i 4a, art. 10, art. 11 i art. 12, lub mające na celu obejście tych przepisów, są nieważne, a zamiast nich stosuje się przepisy ustawy.". Przepis ten jasno stanowi, że strony umowy nie są upoważnione do ważnego w świetle prawa wyłączenia uprawnienia wierzyciela przewidzianego w art. 8 ust. 1,art. 10 ust. 1 ustawy, co nadaje temu ostatniemu przepisowi charakter iuris cogentis (bezwzględnie obowiązujący). Nieważność postanowień sprzecznych z ww. ustawą wielokrotnie potwierdzały również sądy powszechne, m.in. wyrok Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi z 26.04.2016 r. (sygn. II C 561/15), Sądu Okręgowego w Radomiu z 16.06.2016 r. (sygn. I C 435/16), Sądu Okręgowego w Łodzi z 20.10.2017 r. (sygn. III Ca 984/17). W doktrynie także powszechnie podnosi się, że „Za niedopuszczalne należy uznać postanowienia umowne abstrakcyjnie wyłączające lub ograniczające uprawnienia wierzyciela lub obowiązki dłużnika, tzn. przyjęte przez strony jeszcze przed powstaniem określonego uprawnienia lub obowiązku" (Komentarz do Art. 13 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, red. Osajda 2021, wyd. 4/B. Ostrzechowski/K. Riedl). Ponadto, wprost uznaje się, że: „Celem normy wyrażonej w art. 13 TransHandlZapU jest zapobieżenie sytuacji, w której jedna ze strona (dłużnik) transakcji handlowej wykorzystując	Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

	przewagę negocjacyjną, wymusza na drugiej stronie (wierzycielu) odpowiednie postanowienia umowne, które uszczuplają bądź nawet wyłączają uprawnienia wierzyciela bądź obowiązki dłużnika przewidziane w art. 5, 6 ust. 1, art. 7 ust. 1 i 3, art. 8 ust. 1 i 4, 10, 11 i 12 TransHandlZapU" (Komentarz do Art. 13 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych red. Osajda 2017, wyd. 1/Cudny). Podkreślić należy natomiast, za wyrokiem KIO z 12.06.2015 r. (KIO 1127/15, LEX nr 1805929), że: „SIWZ jest oświadczeniem zamawiającego o charakterze cywilnoprawnym, zatem postanowienie SIWZ sprzeczne z przepisem o charakterze bezwzględnie obowiązującym nie może być prawnie skuteczne, gdyż jest dotknięte sankcją nieważności". W konsekwencji, postanowienie takie, finalnie, zostanie uznane za nieważne w ewentualnym postępowaniu sądowym, stosownie do art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego. Stąd, Wykonawca wzywa Zamawiającego do nadania wzorowi umowy treści zgodnej z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa już na etapie postępowania przetargowego.	

2. Zamawiający modyfikuje załącznik nr 4 – WZÓR UMOWY, w załączeniu zmodyfikowany załącznik.

3. Zamawiający modyfikuje załącznik nr 1 – FORMULARZ OFERTY , w załączeniu zmodyfikowany załącznik.

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Lecznictwa
dr n. med. Jerzy Badowski

INSPEKTOR SEKCJI
Analiz i Strategii Logistycznych
dla Apteki Szpitalnej
Grzegorz Olewski