Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii
i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi

APTEKA SZPITALNA
tel. 042 689 51 01
e-mail: apteka@kopernik.lodz.pl

Łódź, 06.11.2026 r.

Nr sprawy: APT / 109 / 2026

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Dotyczy: dostawy produktów leczniczych dla Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi.

W toku prowadzonego postępowania, do Zamawiającego wpłynęły następujące pytania:

L.P.	PYTANIE	ODPOWIEDŹ
1	Do treści §5 ust.1 projektu umowy. Prosimy o zgodę na wymianę reklamacyjną ilościową w terminie 24 godzin od momentu złożenia reklamacji.	Zamawiający wyraża zgodę.
2	Do treści §5 ust. 2 wzoru umowy. Prosimy o zgodę na wymianę reklamacyjną jakościową w terminie 48 godzin od momentu złożenia reklamacji.	Zamawiający wyraża zgodę.
3	Do treści §6 ust.1 pkt 1.2) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów wzoru umowy w §6 ust.1 pkt 1.2 poprzez zapis o ewentualnej karze za odstąpienie od umowy w wysokości 10% wartości NIEZREALIZOWANEJ części przedmiotu umowy?	Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 6 ust. 1 pkt 1.2. Obowiązujący zapis przewiduje karę umowną w wysokości 10% wartości wynagrodzenia brutto określonego w umowie i znajduje uzasadnienie w konieczności zabezpieczenia interesu publicznego przed skutkami nierzetelnej realizacji umowy.
4	Do treści §6 ust.1 pkt 1.3) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kar umownych za niedostarczenie w terminie zamówionej partii towaru poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 0,5% wartości nie dostarczonej w terminie części przedmiotu zamówienia za każdy dzień opóźnienia?	Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 6 ust. 1 pkt 1.3. W ocenie Zamawiającego stawka 2% kary umownej za każdy dzień zwłoki w dostawie jest współmierna i nie ma charakteru rażąco wygórowanego, zwłaszcza mając na względzie znaczenie ter-minowości w dostawach produktów leczniczych.
5	Do treści §6 ust. 1 pkt 1.4) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kar umownych za niedostarczenie w terminie zareklamowanej partii towaru poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 0,5% dziennie liczonej od wartości brutto niedostarczonego w terminie zamówienia podlegającego reklamacji?	Zamawiający nie przewiduje modyfikacji § 6 ust. 1 pkt 1.4. Kary za opóźnienia w realizacji reklamacji mają na celu zdyscyplinowanie Wykonawcy i zapewnienie ciągłości terapii. Obowiązująca wysokość kary (2% dziennie) jest proporcjonalna do charakteru zamówienia.
6	Do §13 ust. 1 wzoru umowy: Prosimy o wyjaśnienie treści SWZ w zakresie §13 ust. 1 wzoru umowy. Zgodnie z tym postanowieniem „Wykonawca oświadcza że jest mu znany stan majątkowy Zamawiającego w rozumieniu dyspozycji art. 490 § 2 ustawy k.c.". Z uwagi na to, że jako Wykonawca musimy rzetelnie oszacować ryzyko kontraktowe i skalkulować cenę oferty, prosimy o odpowiedź na następujące pytania: a. Co Zamawiający rozumie przez „znany stan majątkowy Zamawiającego"? Prosimy o wskazanie, jakich konkretnie składników majątku miałoby dotyczyć to sformułowanie. b. Czy inspiracją do odebrania od Wykonawcy tego rodzaju	Zamawiający podtrzymuje zapisy § 13 ust. 1. Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowe postanowienie nie miało na celu informowania Wykonawców o braku środków na sfinansowanie zamówienia, przewidywanych opóźnieniach w zapłacie ani modyfikowania zasad odpowiedzialności Zamawiającego z tytułu nieterminowego spełniania świadczeń pieniężnych. Postanowienie to nie miało również na celu wyłączenia lub ograniczenia przysługujących Wykonawcy na podstawie bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa uprawnień związanych z nieterminową zapłatą wynagrodzenia. Art. 490 § 2 Kodeksu cywilnego odnosi się do sytuacji, w której strona w chwili zawarcia umowy

	oświadczenia jest fakt, że Zamawiający nie ma zabezpieczonych środków na sfinansowanie zamówienia, w tym kwoty, którą zgodnie z art. 222 ust. 4 Pzp zamierza przeznaczyć na jego realizację? c. Jeśli środki są zabezpieczone tylko częściowo, to w jakiej części? Z jakich źródeł i w jakim terminie Zamawiający zamierza pozyskać brakującą kwotę? d. Czy w praktyce tego rodzaju klauzula oznacza dla Wykonawca przewidywane opóźnienia w terminowym regulowaniu zobowiązań? Czy dotyczyć one mogą wszystkich faktur, czy tylko niektórych należności? e. Jak długo mogą trwać ewentualne opóźnienia? Prosimy o podanie szacowanego maksymalnego okresu (w dniach) ponad umowny termin zapłaty. Niezależnie od odpowiedzi na powyższe pytania, Wykonawca zaznacza, że §13 ust. 1 wzoru umowy nie może być rozumiany jako jego zgoda na opóźnienia w zapłacie, ani jako zrzeczenie się roszczeń, które przysługują mu z mocy prawa, co uzasadniamy następująco: a. Zawarta w wyniku niniejszego postępowania Umowa będzie transakcją handlową w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (dalej: „u.p.n.o."). b. Zgodnie z art. 8 ust. 2 u.p.n.o. termin zapłaty nie może przekroczyć 60 dni od doręczenia faktury. c. Jeśli płatność nie nastąpi w terminie, Wykonawcy przysługują, bez wezwania, odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych (art. 8 ust. 1 w zw. z art. 4 pkt 3 lit. a u.p.n.o.). Ich wysokość to stopa referencyjna NBP powiększona o 8 punktów procentowych. d. Po nabyciu prawa do odsetek Wykonawcy przysługuje także, bez wezwania, rekompensata za koszty odzyskiwania należności (art. 10 ust. 1 u.p.n.o.). Wynosi ona 40, 70 lub 100 euro, zależnie od wartości świadczenia. Wykonawca może też żądać zwrotu kosztów windykacji w części przekraczającej tę kwotę (art. 10 ust. 2 u.p.n.o.). e. Zgodnie z art. 13 ust. 1 u.p.n.o. postanowienia umowy, które wyłączają lub ograniczają te uprawnienia albo mają na celu obejście przepisów, są nieważne. W ich miejsce stosuje się przepisy ustawy. f. Wykonawca zachowuje również roszczenie odszkodowawcze na zasadach ogólnych (art. 471 i art. 481 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp). g. Ponadto w razie braku zapłaty Wykonawca będzie mógł dochodzić należności na drodze sądowej, w postępowaniu w sprawach gospodarczych, w tym nakazowym lub upominawczym. Podsumowując powyższe, Wykonawca wnosi o wykreślenie §13 ust. 1 z wzoru umowy, ponieważ narusza on zasadę proporcjonalności i przejrzystości (art. 16 Pzp), albo potwierdzenie przez Zamawiającego, że postanowienie ma wyłącznie charakter informacyjny. Oznaczałoby to, że nie stanowi ono obejścia powszechnie obowiązujących przepisów prawa i nie ma na celu zmiany terminu zapłaty, wyłą-	posiada wiedzę o złym stanie majątkowym drugiej strony. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że informacja o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zostanie udostępniona zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Postanowienia umowy dotyczące terminów zapłaty nie przewidują uprawnienia Zamawiającego do jednostronnego przedłużania terminu płatności ani zgody Wykonawcy na opóźnienia w zapłacie. W przypadku powstania opóźnienia zastosowanie znajdą właściwe przepisy powszechnie obowiązującego prawa, w szczególności ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

	czenia lub ograniczenia prawa Wykonawcy do odsetek, rekompensaty, zwrotu kosztów windykacji i dochodzenia roszczeń na drodze sądowej.	
7	Do §13 ust. 5 wzoru umowy: Czy Zamawiający zrezygnuje z postanowienia zamieszczonego w §13 ust. 5 wzoru umowy, zgodnie z którym w przypadku opóźnienia w zapłacie jakiejkolwiek należności z tytułu wykonania niniejszej umowy, Wykonawcy przysługuje jedno roszczenie o zapłatę rekompensaty za koszty odzyskiwania należności, niezależnie od ilości wystawionych faktur w związku z wykonaniem niniejszej umowy? Wykonawca wskazuje, że ww. postanowienie wzoru umowy jest obarczone bezpośrednio sankcją nieważności, co literalnie wynika z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zgodnie z którym "Postanowienia umowy wyłączające lub ograniczające uprawnienia wierzyciela lub obowiązki dłużnika, o których mowa w art. 5, art. 6 ust. 1, art. 7 ust. 1 i 3, art. 8 ust. 1, 4 i 4a, art. 10, art. 11 i art. 12, lub mające na celu obejście tych przepisów, są nieważne, a zamiast nich stosuje się przepisy ustawy.". Przepis ten jasno stanowi, że strony umowy nie są upoważnione do ważnego w świetle prawa wyłączenia uprawnienia wierzyciela przewidzianego w art. 8 ust. 1,art. 10 ust. 1 ustawy, co nadaje temu ostatniemu przepisowi charakter iuris cogentis (bezwzględnie obowiązujący). Nieważność postanowień sprzecznych z ww. ustawą wielokrotnie potwierdzały również sądy powszechne, m.in. wyrok Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi z 26.04.2016 r. (sygn. II C 561/15), Sądu Okręgowego w Radomiu z 16.06.2016 r. (sygn. I C 435/16), Sądu Okręgowego w Łodzi z 20.10.2017 r. (sygn. III Ca 984/17). W doktrynie także powszechnie podnosi się, że „Za niedopuszczalne należy uznać postanowienia umowne abstrakcyjnie wyłączające lub ograniczające uprawnienia wierzyciela lub obowiązki dłużnika, tzn. przyjęte przez strony jeszcze przed powstaniem określonego uprawnienia lub obowiązku" (Komentarz do Art. 13 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, red. Osajda 2021, wyd. 4/B. Ostrzechowski/K. Riedl). Ponadto, wprost uznaje się, że: „Celem normy wyrażonej w art. 13 TransHandlZapU jest zapobieżenie sytuacji, w której jedna ze strona (dłużnik) transakcji handlowej wykorzystując przewagę negocjacyjną, wymusza na drugiej stronie (wierzycielu) odpowiednie postanowienia umowne, które uszczuplają bądź nawet wyłączają uprawnienia wierzyciela bądź obowiązki dłużnika przewidziane w art. 5, 6 ust. 1, art. 7 ust. 1 i 3, art. 8 ust. 1 i 4, 10, 11 i 12 TransHandlZapU" (Komentarz do Art. 13 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych red. Osajda 2017, wyd. 1/Cudny). Podkreślić należy natomiast, za wyrokiem KIO z 12.06.2015 r. (KIO 1127/15, LEX nr 1805929), że: „SIWZ jest oświad-	Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę § 13 ust. 5 wzoru umowy. Zamawiający wskazuje, że nie podziela stanowiska, zgodnie z którym samo wystawienie odrębnej faktury w każdym przypadku powoduje powstanie odrębnego roszczenia o rekompensatę za koszty odzyskiwania należności. Zgodnie z art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych uprawnienie do rekompensaty, o której mowa w art. 10 ust. 1 tej ustawy, przysługuje co do zasady od transakcji handlowej. Jednocześnie, stosownie do art. 11 ust. 2 pkt 2 tej ustawy, jeżeli strony ustaliły w umowie, że świadczenie pieniężne będzie spełniane w częściach, uprawnienie do rekompensaty przysługuje w stosunku do każdej niezapłaconej części. O liczbie należnych rekompensat nie przesądza zatem wyłącznie liczba wystawionych faktur, lecz charakter konkretnego świadczenia oraz przyjęty w umowie sposób jego realizacji i rozliczania.

	czeniem zamawiającego o charakterze cywilnoprawnym, zatem postanowienie SIWZ sprzeczne z przepisem o charakterze bezwzględnie obowiązującym nie może być prawnie skuteczne, gdyż jest dotknięte sankcją nieważności". W konsekwencji, postanowienie takie, finalnie, zostanie uznane za nieważne w ewentualnym postępowaniu sądowym, stosownie do art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego. Stąd, Wykonawca wzywa Zamawiającego do nadania wzorowi umowy treści zgodnej z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa już na etapie postępowania przetargowego.	

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Lecznictwa
dr n. med. Jerzy Badowski

INSPEKTOR SEKCJI
Analiz i Strategii Logistycznych
dla Apteki Szpitalnej
mgr Izabela Antosik

KIEROWNIK SEKCJI
Analiz i Strategii Logistycznych
dla Apteki Szpitalnej
mgr Ewa Grodzicka